

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

№ 9 (133) / 2021
сентябрь

ISSN 2071-5870

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 Г.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 - 79038 от 15.09.2020

Журнал «УГОЛОВНОЕ ПРАВО» включен
в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий,
выпускаемых в Российской Федера-
ции, в которых должны быть опубли-
кованы основные научные результа-
ты диссертаций на соискание ученой
степени кандидата юридических
наук и ученой степени доктора
юридических наук

Учредители:

АНО «Юридические программы»,
ООО «Развитие правовых систем»

**Главный (научный) редактор,
председатель редакционного
совета и редакционной коллегии**
Яни П.С.

Редакционный совет:

Яни П.С. (председатель),
Бриллиантов А.В., Давыдов В.А.,
Дорошков В.В., Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э., Исаенко В.Н.,
Лопашенко Н.А., Наумов А.В.,
Рарог А.И., Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г., Шерба С.П.

Редакционная коллегия:

Яни П.С. (председатель),
Берестнев Ю.Ю., Давыдов Д.Ю.,
Заикин Н.П., Поворова Е.А.,
Степанов Н.С. (шеф-редактор)

Верстка и техническое

редактирование:

Яковлева С.Н.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- 3** **Е. Г. Быкова, А. А. Казаков**
Проблемы правовой оценки
фальсификации протоколов
следственных действий на стадии
возбуждения уголовного дела
- 8** **В. С. Глухов**
Посредственное причинение и
групповой способ совершения
преступления
- 20** **А. А. Дворников**
Квалификация вовлечения
несовершеннолетних
в несанкционированные митинги
- 32** **В. Н. Курченко**
Отграничение провокации
преступления от законного
осуществления оперативно-
розыскной деятельности
- 40** **П. Н. Смоляков**
К вопросу определения объектов
некоторых бланкетных норм КоАП РФ
с позиции уголовного права
- 46** **А. А. Харламова**
Розничная продажа
несовершеннолетним
алкогольной продукции (ст. 151¹
УК РФ): содержание признаков
объективной стороны
- 52** **Г. С. Шкабин**
Защита представителя
государственной власти:
проблемы правомерности
причинения вреда при проведении
оперативно-розыскного
мероприятия



Елена Георгиевна Быкова

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент



Александр Алексеевич Казаков

заведующий кафедрой Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

DOI 10.52390/20715870_2021_9_3; УДК 343.364.1; ББК 67.408.1

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ПРОТОКОЛОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация. В статье анализируются вопросы квалификации внесения недостоверных сведений в протоколы следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела. Приводятся несколько ситуаций, которые могут быть оценены по-разному. В случаях, когда должностное лицо, фальсифицируя доказательства в ходе доследственной проверки, в дальнейшем приобщает их к материалам уголовного дела, в его действиях присутствует состав преступления, предусмотренного ч. 2 или ч. 3 ст. 303 УК РФ. Если должностное лицо подделывает протоколы следственных действий с целью отказа в возбуждении уголовного дела, то содеянное надлежит оценивать по ст. 286 УК РФ. В ситуации, когда следователь или дознаватель, осведомленный о фальсификации доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, использует эти документы в процессе предварительного расследования, его действия могут квалифицироваться в зависимости от направленности умысла по ст. 285 УК РФ, ч. 1 или ч. 2 ст. 299 УК РФ, ст. 300 УК РФ.

Ключевые слова: фальсификация; доказательство; протокол следственного действия; возбуждение уголовного дела; дознаватель; следователь; превышение должностных полномочий; ст. 303 УК РФ.

Одна из основных задач досудебного производства по уголовному делу – собирание доказательств. Преимуществен-

но доказывание осуществляется в ходе предварительного расследования. Вместе с тем уголовно-процессуальным законодательством допускается производство отдельных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела. К таковым относятся: осмотр места происшествия, документов и предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), назначение и производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 195 УПК РФ). В соответствии с ч. 1² ст. 144 УПК РФ полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 уголовно-процессуального закона.

На стадии возбуждения уголовного дела так же, как и в ходе предварительного расследования не исключено умышленное искажение доказательств. При этом возникает вопрос о правовой оценке по ч. 2 или ч. 3 ст. 303 УК РФ фальсификации документов, составляемых в рамках доследственной проверки. В науке уголовного права высказаны разные мнения.

Сторонники указанной квалификации аргументируют свою позицию тем, что такие доказательства «будут положены в основу возбуждения уголовного дела и при их изъятии проводится следственное действие, допустимое до момента возбуждения уголовного дела»¹,

¹ Белозерских А. Проблемы квалификации фальсификации доказательств по уголовному делу